



El panel de situación

¿Qué es?

Es una herramienta que muestra el progreso ambiental de los países miembros de la AEMA en términos relativos.

¿Para qué sirve?

Para fomentar el debate tanto entre los responsables políticos como entre los ciudadanos en los países miembros de la AEMA, que lleve al aprendizaje compartido de las políticas. Permite al lector hacer comparaciones pertinentes entre países y temas a partir de indicadores de resultados.

¿Para quién?

Es pertinente para que los responsables políticos comprendan los cambios medioambientales y la forma en que éstos se derivan directa o indirectamente de la aplicación de políticas.

¿Cómo?

Se basa en nueve de los indicadores clave de la AEMA: emisiones de gases de efecto invernadero, consumo de energía, energías renovables en la producción de electricidad, emisiones de sustancias acidificantes, emisiones de precursores del ozono, demanda de transporte de mercancías, superficie de agricultura ecológica, residuos urbanos, utilización de los recursos hídricos (la selección de los indicadores incluidos en el panel de situación es responsabilidad de la AEMA y no refleja necesariamente las prioridades de los diferentes países).

Utilización del panel de situación

Los resultados correspondientes a cada indicador se clasifican por población, por PIB y/o en función de la distancia respecto del objetivo. Por ejemplo, en lo que respecta a las emisiones de gases de efecto de invernadero, los resultados de Lituania se sitúan en el cuartil superior

(25 %) per cápita (azul claro), en el cuartil medio (50 %) por PIB (azul) y se encuentran cerca de su objetivo (verde claro).

El significado de colores es el siguiente:

- rojo — no va camino de cumplir el objetivo político
- verde oscuro — 5 % del objetivo
- verde claro — está en camino de cumplir el objetivo
- azul claro — el 25 % más alto del rango de valores (cuartil superior)
- azul — el 50 % de la parte media (cuartil medio)
- azul oscuro — el 25 % más bajo (cuartil inferior).

En el panel de situación se muestran los datos correspondientes a un solo año (2002 o 2003) y los avances realizados durante un período de diez años (por lo general, 1992–2002, marcados en casillas con flechas).

¿Es justo el panel de situación?

No se trata de un análisis global definitivo de los resultados medioambientales de los diferentes países, si bien revela las pautas de la eficacia ambiental relativa de los países miembros de la AEMA. Del modo de agrupar los países en el panel de situación se desprenden algunas de estas pautas, así como algunos de los factores socioeconómicos y geográficos subyacentes. **El orden en el que aparecen los países no implica ninguna clasificación.**

El panel de situación, para ser lo más justo posible, se centra por igual en la **situación actual** y en los **avances realizados con el paso del tiempo**. Por ejemplo, podría mostrarse que un país ha conseguido avances importantes aunque sus resultados actuales no sean tan positivos. Además, las cifras *per cápita* siempre constituyen un reflejo justo del progreso independientemente del tamaño del país, a menos que el objetivo esté específicamente vinculado al PIB.

Resultados del panel de situación

- Alemania, el Reino Unido, los Países Bajos, Francia y Suecia han reestructurado recientemente sus industrias y/o tienen una larga tradición de aplicación de políticas ambientales. Estos países tienen economías que, por lo general, son menos intensivas en términos de energía y emisiones, si bien su consumo de energía per cápita es mucho más elevado que en los diez nuevos Estados miembros.
- Portugal, España e Irlanda son todos países cuyas economías se están desarrollando rápidamente, aunque afrontan dificultades a la hora de alcanzar los objetivos ambientales incluidos en el panel de situación y, por lo general, presentan un nivel de emisiones elevado.
- A Luxemburgo, Eslovenia, Bélgica, Noruega, Austria, Italia, Dinamarca, Finlandia y Grecia les cuesta alcanzar, en algunos casos, los objetivos de Kioto (distribución de la carga) y, en otros, los objetivos relativos a las emisiones de precursores del ozono. Existen variaciones considerables en este grupo, aunque todos presentan emisiones de precursores del ozono relativamente elevadas, así como un alto consumo de energía per cápita y un elevado nivel de emisiones de gases de efecto de invernadero. Puede que todas estas tendencias se deriven de una actividad de gran intensidad en el sector de los transportes.
- Los diez nuevos Estados miembros de la UE, junto con Bulgaria y Rumania:
 - tienen economías con una intensidad del consumo de energía y de las emisiones relativamente alta;
 - están cerca de alcanzar sus objetivos relacionados con las emisiones a la atmósfera;
 - presentan una intensidad alta en relación con el transporte de mercancías;
 - presentan los niveles más bajos de Europa en lo que respecta a los residuos urbanos.

Eslovenia es el único país que no encaja en este patrón, ya que presenta cifras más similares a Bélgica o Noruega, aunque tiene una mayor intensidad en términos de emisiones.

- Chipre, Malta, Islandia, Turquía, Liechtenstein y Suiza no pueden compararse como es debido con los demás países. Algunos de estos países acaban de adherirse a la Agencia Europea de Medio Ambiente, por lo que los procedimientos de intercambio de datos se encuentran en su fase de desarrollo.

Nota para el lector

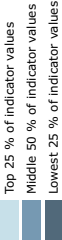
Cada análisis de país se elaboró en colaboración con el país correspondiente con objeto de aportar perspectivas nacionales adicionales al análisis presentado en el panel de situación. La selección de los indicadores es responsabilidad de la AEMA y no refleja necesariamente las prioridades de cada país. Al objeto de permitir una mejor comprensión de los problemas existentes en cada país, algunas de las cifras incluidas proceden de fuentes nacionales y, por lo tanto, pueden no ser plenamente comparables con los datos recopilados por Eurostat, la AEMA u otros organismos internacionales. La AEMA asume toda la responsabilidad respecto del resultado final.

Extracto del informe

El medio ambiente europeo — Estado y perspectivas 2005
Análisis de países

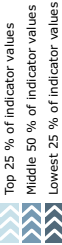
Scorecard

STATUS (2002/3)

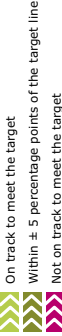


Overall, the lighter the colour or tone the better the performance.

PROGRESS (1992–2002/3)



Distance to target (DTT)



	Greenhouse gases			Energy consumption			Renewables in electricity		Acidifying substances		Ozone precursors	Freight transport demand	Organic farming	Municipal waste generation			Freshwater use	
	STATUS	STATUS	PROG.	STATUS	STATUS	PROG.	Share	Share	STATUS	PROG.	STATUS	STATUS	STATUS	STATUS	PROG.	PROG.	STATUS	STATUS
Lithuania																		
Czech Republic																		
Poland																		
Slovakia																		
Latvia																		
Estonia																		
Hungary																		
Romania																		
Bulgaria																		
Germany																		
United Kingdom																		
Netherlands																		
France																		
Sweden																		
Luxembourg																		
Slovenia																		
Belgium																		
Norway																		
Austria																		
Italy																		
Denmark																		
Finland																		
Greece																		
Portugal																		
Spain																		
Ireland																		
Cyprus																		
Malta																		
Iceland																		
Turkey																		
Liechtenstein																		
Switzerland																		

The countries are grouped according to a roughly similar pattern of results. These groups reflect a mixture of both socio-economic and geographic factors. The scorecard presents results for nine indicators from the EEA CSI, for a combination of progress over time (usually ten years 1992–2002; shown by boxes with arrows) and status for the latest year available (2002/2003; solid colour boxes). The scorecard also uses two colour schemes. Red/green are used when the values being compared relate directly to agreed policy average, and are necessary where there are either no hard or useable policy targets. Three shades of blue are used to show comparisons against average European performance, where the data do not allow country comparisons to be made against actual targets (light blue indicates the top relative performers). For more information on methods, targets or results please refer to the text in the report.

The listing of the countries does not represent an overall ranking